

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov verejného obstarávateľa **obec Veľký Biel, Železničná 76, 900 27 Veľký Biel, IČO: 00305146** (ďalej len „kontrolovaný“) po uzavretí zmluvy pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „**Kanalizácia Veľký Biel 2. etapa - Tlaková kanalizácia - vetva TK5 Školská ulica a vetva TK8 Športová ul.**“ postupom podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), ktorej výsledkom bolo uzavretie **Zmluvy o dielo č. 13/2020 z 22. 5. 2020 s právnickou osobou STAVECH, s.r.o., Klincova 37, 821 08 Bratislava, IČO: 47664720** a pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „**Kanalizácia Veľký Biel 2. etapa - Tlaková kanalizácia - vetva TK5 Školská ulica a vetva TK8 Športová ulica - navyše práce**“ postupom priameho rokovacieho konania podľa § 115 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ktorej výsledkom bolo uzavretie **Zmluvy o dielo č. 12/2021 z 19. 5. 2021 s právnickou osobou STAVECH, s.r.o., Klincova 37, 821 08 Bratislava, IČO: 47664720**, vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný svojím konaním **porušil**:

1. **§ 10 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, keď na obstaranie zákazky na predmet „**Kanalizácia Veľký Biel 2. etapa - Tlaková kanalizácia - vetva TK5 Školská ulica a vetva TK8 Športová ul.**“ použil menej prísny a transparentný postup podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní a zákazky na predmet „**Kanalizácia Veľký Biel 2. etapa - Tlaková kanalizácia - vetva TK5 Školská ulica a vetva TK8 Športová ulica - navyše práce**“ použil postup priameho rokovacieho konania podľa § 115 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a **súčasne aj § 6 ods. 16** zákona o verejnom obstarávaní, keď zákazku na uskutočnenie stavebných prác **rozdělil** a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek podľa § 5 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a vyhol sa tak použitiu postupu pre zadávanie podlimitnej zákazky, pričom uvedené konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**;
2. **§ 117 ods. 1** v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípy **transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov** v spojení s **§ 18** zákona o verejnom obstarávaní, keď uzavrel Dodatok č. 1, ktorým zmenil **Zmluvu o dielo č. 13/2020 z 22. 5. 2020** počas jej platnosti, ale nepreukázal okolnosti, ani oprávnenosť takto vykonanej zmeny spočívajúcej v predĺžení termínu ukončenia stavebných prác z 10/2020 do 11/2020, pričom uvedené konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**;

3. § 117 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp transparentnosti pri zadávaní zákazky na predmet „**Kanalizácia Veľký Biel 2. etapa - Tlaková kanalizácia - vetva TK5 Školská ulica a vetva TK8 Športová ul.**“ z dôvodu, že riadne nezdokumentoval celý priebeh predmetného verejného obstarávania v súvisi s nepreukázaným doručením ponuky uchádzača STAVECH, s.r.o. v lehote určenej kontrolovaným na predkladanie ponúk v nadväznosti na kontrolovaného úkon vyhodnocovania ponúk, pričom uvedené sa bezprostredne týka uchádzača, ktorý bol kontrolovaným vyhodnotený ako úspešný uchádzač a uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**

a za porušenie zákona o verejnom obstarávaní uvedené **pod bodom č. 1** sa kontrolovanému ukladá pokuta v celkovej výške **6 322,89 EUR** (slovom šesťtisíc trisťdvadsaťdva eur a osemdesiatdeväť centov) podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolovaný je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote do **15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu 8582600021 a konštantného symbolu 0558.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 8. 7. 2021 bol úradu doručený list „Podnet na preverenie zákonnosti postupu verejného obstarávateľa“ z 8. 7. 2021 od osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky, na začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pri zadávaní vyššie uvedených zákaziek.
2. Úrad listom č. 8582-6000/2021-OD/2 „Žiadosť o poskytnutie informácie“ z 9. 8. 2021 požiadal kontrolovaného o poskytnutie informácií nevyhnutných na ozrejmienie veci, aby úrad mohol riadne posúdiť a vyhodnotiť doručené podanie.
3. Dňa 9. 9. 2021 kontrolovaný doručil list „Odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácie“ z 3. 9. 2021, prostredníctvom ktorého poskytol úradu informácie v zmysle predmetnej žiadosti.
4. Podľa § 169 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) sa začína
  - a) z vlastného podnetu úradu,
  - b) **na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky** alebo
  - c) na základe podnetu orgánu štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.
5. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 **sa začína dňom doručenia**

**oznámenia o začatí konania kontrolovanému.** Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 sa začína dňom doručenia podnetu úradu.

6. Dňa 29. 9. 2021 bol kontrolovanému doručený list č. 8582-6000/2021-OD/4 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 29. 9. 2021, prostredníctvom ktorého úrad oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 3 písm. b) a § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky pri zadávaní vyššie identifikovaných zákaziek. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy začalo v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní 29. 9. 2021.
7. Dňa 5. 10. 2021 kontrolovaný doručil úradu list „Predloženie dokumentácie o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy k názvu predmetu zákazky: „Kanalizácia Veľký Biel 2. etapa - Tlaková kanalizácia - vetva TK5 Školská ulica a vetva TK8 Športová ul.“ a „Kanalizácia Veľký Biel 2. etapa - Tlaková kanalizácia - vetva TK5 Školská ulica a vetva TK8 Športová ulica - navyiac práce“, prostredníctvom ktorého predložil dokumentáciu viažucu sa k vyššie identifikovaným zákazkám.
8. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaným predloženú dokumentáciu nebolo možné považovať v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní za kompletnú, úrad 27. 10. 2021 vydal rozhodnutie č. 8582-6000/2021-OD/3 o prerušení konania, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné na výkon dohľadu úradu a kompletnú dokumentáciu v origináli do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené 27. 10. 2021.
9. Dňa 12. 11. 2021 kontrolovaný doručil úradu list „Predloženie/doplnenie dokladov k rozhodnutiu o prerušení konania č. 8582-6000/2021-OD/5 zo dňa 27. 10. 2021“ z 10. 11. 2021, prostredníctvom ktorého kontrolovaný doručil úradu vyjadrenia a doklady v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia o prerušení konania.
10. Účelom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného bolo riadne posúdenie objektívneho stavu vecí z kontrolovaným doručenej dokumentácie a jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní.

**Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:**

11. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
12. **Ad 1 Zákazka zadávaná postupom pre zákazky s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní:**

Kontrolovaný určil predpokladanú hodnotu zákazky na predmet zákazky „**Kanalizácia Veľký Biel 2. etapa - Tlaková kanalizácia - vetva TK5 Školská ulica a vetva TK8 Športová ul.**“ vo výške **XX** EUR bez DPH na základe výkazu výmer – rozpočtu

zo 14. 1. 2020. Hlavný kód CPV kontrolovaný určil 45231400-6 – stavebné práce na stavbe kanalizácii. Kontrolovaný postupoval pri zadávaní predmetnej zákazky **postupom podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní**. Dňa 29. 4. 2020 kontrolovaný odoslal Výzvu na predkladanie ponúk na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „Kanalizácia Veľký Biel 2. etapa - Tlaková kanalizácia - vetva TK5 Školská ulica a vetva TK8 Športová ul.“ (ďalej len „zákazka č. 1“) nasledovným záujemcom: HH, BWa PP a 29. 4. 2020 ju zverejnil na webstránke kontrolovaného. Ponuku predložilo 5 uchádzačov, pričom jedna ponuka bola kontrolovanému doručená po určenej lehote na predkladanie ponúk, a teda uvedenú ponuku kontrolovaný nevyhodnocoval. Vychádzajúc z dokladu „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ z 12. 5. 2020 kontrolovaný na základe stanoveného kritéria „celková cena za predmet zákazky“ vyhodnotil ako úspešného uchádzača **STAVECH, s.r.o.**, Klincová 37, 821 08 Bratislava, IČO: 47664720 (ďalej len „STAVECH, s.r.o.“) s ponukovou cenou XX EUR bez DPH, t.j. XX EUR s DPH. Kontrolovaný uzatvoril s úspešným uchádzačom **Zmluvu o dielo č. 13/2020 z 22. 5. 2020 v hodnote 155 846,22 EUR bez DPH, t.j. 187 015,47 EUR s DPH**. Kontrolovaný uzatvoril k predmetnej zmluve Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo č. 13/2020 z 25. 9. 2020.

13. **Ad 2 Zákazka zadávaná postupom priameho rokovacieho konania podľa § 115 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní:**

V zmysle predloženého dokladu „Odôvodnenie použitia priameho rokovacieho konania“ z 20. 10. 2020 kontrolovaný použil postup priameho rokovacieho konania pre zadávanie podlimitných zákaziek podľa § 115 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „**Kanalizácia Veľký Biel 2. etapa - Tlaková kanalizácia - vetva TK5 Školská ulica a vetva TK8 Športová ulica - naviac práce**“ (ďalej len „zákazka č. 2“), pričom konkrétne uviedol bod 4 daného ustanovenia a použitie predmetného postupu zdôvodnil nasledovne, cit.: „*Počas realizácie zákazky „Kanalizácia Veľký Biel 2. etapa - Tlaková kanalizácia - vetva TK5 Školská ulica a vetva TK8 Športová ul.“ zistil, že je potrebné navýšiť dĺžku prípojok k obytným domom a trasovanie hlavnej vetvy, ktorá namiesto zelena zasahovala do telesnej komunikácie po celej dĺžke trasovania, čím je potrebné vykonať posun vedenia a osadenia obrubníkov. Podľa § 115 ods. 1 písm. d) bod 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vyzve na rokovanie jedného vybraného záujemcu, s ktorým rokuje o podmienkach zmluvy, ak ide o nové stavebné práce spočívajúce v opakovaní rovnakých, alebo porovnateľných stavebných prác realizovaných pôvodným dodávateľom za predpokladu, že sa zadáva do troch rokov od uzavretia pôvodnej zmluvy. Verejný obstarávateľ vyzve na rokovacie konanie hospodársky subjekt STAVECH, s.r.o., ktorý realizoval pôvodnú zákazku a k predmetu zákazky má výhradné právo s poukazom na kvalitne vykonané práce a dodržanie záručnej lehoty na výstavbu kanalizácie ako celku. Verejný obstarávateľ na základe uvedeného splnil zákonné podmienky na využitie priameho rokovacieho konania podľa § 115 ods. 1 písm. d) bod 4 zákona o verejnom obstarávaní“.*

14. Z dokladu „Určenie predpokladanej hodnoty zákazky“ vyplýva, že kontrolovaný určil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške XX EUR bez DPH ku dňu **20. 10. 2020** na základe výkazu výmer - rozpočtu potvrdeného autorizovanej osobou. K predmetnému úrad dodáva, že kontrolovaný nepredložil rozpočet v originálnom vyhotovení.

15. Dňa 20. 10. 2020 kontrolovaný vyzval na priame rokovacie konanie hospodársky subjekt STAVECH, s.r.o.. Vychádzajúc z dokladu „Zápisnica č. 1 z priameho rokovacieho konania“ z 26. 10. 2020 vyplýva, že kontrolovaný prerokoval s uchádzačom STAVECH, s.r.o. položky výkazu výmer a zmluvné podmienky a dohodli sa, že STAVECH, s.r.o. predloží ponuku do 4. 11. 2020. Uchádzač predložil ponuku dňa 4. 11. 2020 v hodnote **XX EUR bez DPH**, t.j. XX EUR s DPH. Výsledkom predmetného verejného obstarávania bolo uzavretie **Zmluvy o dielo č. 12/2021 z 19. 5. 2021 s právnickou osobou STAVECH, s.r.o. v hodnote 54 916,82 EUR bez DPH, t.j. 65 900,18 EUR s DPH.**

**Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy**

16. Úrad listom č. 8582-6000/2021-OD/6 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 9. 12. 2021 (ďalej len „výzva“), doručeným kontrolovanému 9. 12. 2021, v súlade s § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, a to v termíne do 10 pracovných dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň úrad v zmysle § 173 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému oznámil, že zistená skutočnosť uvedená pod bodom č. 1 vo výzve je správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, pričom pokuta za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je úradom určená vo výške 12 645,78 EUR. Súčasne úrad informoval kontrolovaného, že ak v lehote do 10 pracovných dní od doručenia tejto výzvy, oznámi úradu, že so zistenými skutočnosťami uvedenými vo výzve súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by mu bola inak uložená, sa zníži o 50 %.
17. V predmetnom liste úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 1, v rámci ktorej úrad konštatoval, že kontrolovaný **postupoval v rozpore § 10 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, keď na obstaranie zákazky na predmet „**Kanalizácia Veľký Biel 2. etapa - Tlaková kanalizácia - vetva TK5 Školská ulica a vetva TK8 Športová ul.**“ použil menej prísny a transparentný postup podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní a zákazky na predmet „**Kanalizácia Veľký Biel 2. etapa - Tlaková kanalizácia - vetva TK5 Školská ulica a vetva TK8 Športová ulica - naviac práce**“ použil postup priameho rokovacieho konania podľa § 115 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a **súčasne aj § 6 ods. 16** zákona o verejnom obstarávaní, keď zákazku na uskutočnenie stavebných prác **rozdělil** a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek podľa § 5 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a vyhol sa tak použitiu postupu pre zadávanie podlimitnej zákazky, pričom uvedené konanie kontrolovaného malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
18. Súčasne úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 2, v rámci ktorej úrad konštatoval, že kontrolovaný porušil **§ 117 ods. 1** v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípy **transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov** v spojení s **§ 18** zákona o verejnom obstarávaní, keď uzavrel Dodatok č. 1, ktorým zmenil **Zmluvu o dielo č. 13/2020 z 22. 5. 2020** počas jej platnosti, avšak nepreukázal okolnosti, ani oprávnenosť takto vykonanej zmeny spočívajúcej

v predĺžení termínu ukončenia stavebných prác z 10/2020 do 11/2020, pričom uvedené konanie kontrolovaného malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

19. Ďalej úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 3, v rámci ktorej úrad konštatoval, že kontrolovaný porušil § 117 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp transparentnosti pri zadávaní zákazky na predmet „Kanalizácia Veľký Biel 2. etapa - Tlaková kanalizácia - vetva TK5 Školská ulica a vetva TK8 Športová ul.“ z dôvodu, že riadne nezdokumentoval celý priebeh predmetného verejného obstarávania v súvisi s nepreukázaným doručením ponuky uchádzača STAVECH, s.r.o. v lehote určenej kontrolovaným na predkladanie ponúk v nadväznosti na kontrolovaného úkon vyhodnocovania ponúk, pričom uvedené sa bezprostredne týka uchádzača, ktorý bol kontrolovaným vyhodnotený ako úspešný uchádzač a uvedené konanie kontrolovaného mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

### **Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy**

20. Dňa 22. 12. 2021, t.j. v stanovenej lehote na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy kontrolovaný doručil úradu list „Vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – č. spisu 8582-6000/2021-OD/6 zo dňa 9. 12. 2021“ z 22. 12. 2021 (ďalej len „vyjadrenie k výzve“), v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: „**Verejný obstarávateľ súhlasí so zistenými skutočnosťami v plnom rozsahu a s uložením 50 % pokuty v plnom rozsahu** napriek skutočnosti, že má za to, že zákon o verejnom obstarávaní neporušil úmyselne, ale v dobrej viere konal tak, aby čo najhospodárnejšie a ekonomicky výhodne vynaložil finančné prostriedky a zároveň čo najmenej sťažil občanom obce Veľký Biel komfortné bývanie počas realizácie stavebných prác. Verejný obstarávateľ v tomto prípade povýšil ekonomické a technické dôvody nad zákon o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ žiada úrad o zváženie a podľa možnosti o zníženie pokuty s poukazom na nastávajúce zvýšenie cien energie a všetkých ostatných súvisiacich komodít a s tým spojené mimoriadne finančné zaťaženie obce.“

### **Právny rámec**

21. Podľa § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka je nadlimitná, podlimitná alebo s nízkou hodnotou v závislosti od jej predpokladanej hodnoty.
22. Podľa § 5 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako
- a) 70 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, okrem potravín podľa písmena c) a zákazku na poskytnutie služby, okrem služby uvedenej v prílohe č. 1,
  - b) 260 000 eur, a ak ide o zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1,
  - c) **180 000 eur**, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.
23. Podľa § 5 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní civilná zákazka s nízkou hodnotou zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka na dodanie tovaru okrem potravín, zákazka na poskytnutie služby alebo zákazka na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná

hodnota je nižšia ako finančný limit uvedený v odseku 3 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok.

24. Podľa § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota zákazky sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Ak nemá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ údaje podľa druhej vety k dispozícii, určí predpokladanú hodnotu na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením, prípravnou trhovou konzultáciou alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom. Predpokladaná hodnota zákazky je platná v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž na uverejnenie; ak sa uverejnenie takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota je platná v čase začatia postupu zadávania zákazky.
25. Podľa § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní zákazku, koncesiu alebo súťaž návrhov **nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu pod finančné limity podľa tohto zákona.**
26. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
27. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
28. Podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak **potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy**, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy.
29. Podľa § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak nedochádza k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy bez ohľadu na hodnotu tejto zmluvy.
30. Podľa § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podstatnou zmenou pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy sa rozumie taká zmena, ktorou sa najmä
  - a) mení povaha alebo rozširuje rozsah pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,
  - b) dopĺňajú alebo menia podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky alebo koncesie umožnili účasť iných hospodárskych subjektov, alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku,
  - c) mení ekonomická rovnováha v prospech dodávateľa spôsobom, ktorý pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva neupravovala alebo

d) nahrádza pôvodný dodávateľ novým dodávateľom alebo pôvodný koncesionár novým koncesionárom inak, ako podľa odseku 1 písm. d).

31. Podľa § 18 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zmenou podľa odseku 3 sa nesmie meniť charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy.
32. Podľa § 18 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o verejného obstarávateľa, zmenou podľa odseku 1 písm. b) alebo písm. c), nemôže dôjsť k navýšeniu hodnoty plnenia o viac ako 50% hodnoty pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Ak ide o opakované zmeny zmluvy, obmedzenie podľa prvej vety sa vzťahuje na každú zmenu. Opakované zmeny zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy nie je možné vykonať s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov podľa tohto zákona.
33. Podľa § 115 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vyzve na rokovanie jedného vybraného záujemcu alebo viacerých vybraných záujemcov, s ktorými rokuje o podmienkach zmluvy, ak ide o nové stavebné práce alebo služby spočívajúce v opakovaní rovnakých alebo porovnateľných stavebných prác alebo služieb realizovaných pôvodným dodávateľom za predpokladu, že
  1. sú v súlade so základným projektom, v ktorom sa uvádza rozsah možných dodatočných stavebných prác alebo služieb a podmienky ich zadania,
  2. pôvodná zákazka bola zadávaná postupom podľa § 112 až 114 a informácia o zadávaní zákazky priamym rokovacím konaním bola už súčasťou výzvy na predkladanie ponúk pri zadávaní pôvodnej zákazky,
  3. predpokladaná hodnota pôvodnej zákazky bola určená podľa § 6 ods. 2 písm. a) a
  4. opakovaná zákazka sa zadáva do troch rokov od uzavretia pôvodnej zmluvy.
34. Podľa § 117 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne. Ak verejný obstarávateľ vyzval na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov na účel zadania zákazky, je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. **Verejný obstarávateľ je povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti** a zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania, tak, aby jeho úkony boli preskúmateľné bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.

### **Právne posúdenie úradom**

35. Úrad preskúmal úkony kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní po uzavretí zmluvy najmä z dokumentácie predloženej kontrolovaným a vyjadrení kontrolovaného a uvádza nasledovné:

#### **Zistená skutočnosť č. 1**

36. Úrad v danom prípade skúmal vyššie identifikované zákazky a dokumentáciu predloženú kontrolovaným k zákazkám nielen jednotlivo, ale najmä vo vzájomných súvislostiach, a to z dôvodu nevyhnutnosti preskúmania skutočnosti, či konaním kontrolovaného s prihliadnutím na kontrolovaným definovaný predmet zákaziek a ním zvolené postupy pri zadávaní vyššie identifikovaných zákaziek nedošlo k obchádzaniu postupov verejného



obstarávania a nedošlo k rozdeleniu zákazky v súvislosti s časovým, miestnym, funkčným a vecným hľadiskom.

37. V prvom rade úrad považuje za nevyhnutné posúdiť splnenie podmienok pre aplikáciu postupu priameho rokovacieho konania podľa § 115 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti so zadávaním zákazky č. 2.
38. Vychádzajúc z ustanovenia § 115 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní musia byť pre oprávnenú aplikáciu priameho rokovacieho konania **kumulatívne splnené všetky podmienky** uvedené v bodoch 1 až 4 daného ustanovenia. Úrad uvádza, že je nevyhnutné, aby pôvodne zadávaná zákazka bola zadávaná postupom podľa § 112 až § 114 a predpokladaná hodnota pôvodnej zákazky zahŕňala aj hodnotu opakovaných plnení. Za účelom dodržania princípu transparentnosti v základnom projekte, t.j. súťažných podkladov pôvodnej zákazky muselo byť uvažované o možnom rozsahu dodatočných stavebných prác a upravené podmienky zadania týchto nových stavebných prác. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že už vo fáze pôvodného postupu zadávania musí byť predpokladané použitie priameho rokovacieho konania a súčasne predpokladaná hodnota zákazky pôvodnej zákazky musí zahŕňať aj hodnotu opakovaných plnení, pričom opakovaná zákazka môže byť zadaná do troch rokov od uzavretia pôvodnej zmluvy.
39. Úrad konštatuje, že kontrolovaný nesprávnym spôsobom interpretoval ustanovenie § 115 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v odôvodnení špecifikoval, že ide o postup podľa bodu 4. Úrad uvádza, že zákazka č. 2 bola kontrolovaným zadávaná do 3 rokov od rokov od uzavretia pôvodnej zmluvy, čím je naplnená jedna podmienka pre oprávnené aplikovanie priameho rokovacieho konania, avšak úrad konštatuje, že súčasne musia byť s ohľadom na ich kumulatívnosť splnené všetky ostatné 3 podmienky uvedeného ustanovenia.
40. Vychádzajúc z predloženej dokumentácie k zákazke č. 2 úrad konštatuje:
1. v projektovej dokumentácii, resp. súťažných podkladoch **nie je uvedený rozsah** možných **dodatočných stavebných prác**, ako ani podmienky ich zadania,
  2. pôvodná zákazka **nebola zadávaná postupom** podľa § 112 až § 114 zákona o verejnom obstarávaní,
  3. informácia o zadávaní zákazky priamym rokovacím konaním **nebola už súčasťou výzvy** na predkladanie ponúk pri zadávaní pôvodnej zákazky,
  4. do predpokladanej hodnoty pôvodnej zákazky **nebola zahrnutá hodnota opakovaných plnení**, t.j. nebola stanovená podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
41. Z vyššie uvedeného vyplýva, že kontrolovaný **nesplnil kumulatívne stanovené zákonné podmienky pre oprávnenú aplikáciu postupu priameho rokovacieho konania podľa § 115 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní predmetnej zákazky č.2.**
42. Vzhľadom na to, že predmetom zadávaných zakaziek č. 1 a č. 2 sú stavebné práce identického predmetu, t.j. 2. etapy realizácie kanalizácie v obci Veľký Biel, úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 15723-5000/2019 zo 17. 1. 2020, v ktorom je uvedené nasledovné, cit.: „*Pre stratégiu verejného obstarávateľa pri zadávaní zakaziek je dôležité poznanie trhu, získanie informácií o hospodárskych subjektoch pôsobiacich na trhu a ich činnosti, čo je dôležité na to, aby verejný obstarávateľ urobil správne rozhodnutie o tom, ako bude*

obstarávanie vykonávať. **Jednotlivé plnenia je potrebné posúdiť a určiť druhy zákaziek podľa pravidiel ustanovených v zákone o verejnom obstarávaní, pričom pri posudzovaní, či (nedovolené) rozdelenie zákazky, je dôležité preskúmať vzájomnú súvislosť konkrétnych zákaziek ako celku, a to z hľadiska časovej, vecnej a miestnej súvislosti obstarávaných zákaziek.** Časová súvislosť znamená najmä rovnaké, prípadne časovo blízke obdobie vyhlásenia, resp. uskutočnenia zadávania zákaziek a uzavretia zmlúv, či rovnakú alebo podobnú lehotu plnenia zákazky. Miestna súvislosť znamená najmä miesto plnenia zákazky. Vecná či funkčná súvislosť spočíva predovšetkým v posúdení skutočnosti, či predmetom zákaziek je plnenie rovnakého či podobného charakteru, ktoré je charakteristické pre zadávanie jednej zákazky ako celku v zmysle vyššie uvedeného.“

43. Úrad poukazuje podporne na rozsudok Krajského súdu v Brne č. j. 62Ca 37/2008-206 z 23. 9. 2009, ktorý konštatoval s odkazom na judikatúru Najvyššieho správneho súdu ČR (sp. zn. 2 Afs 198/2006), že zadaním jednej verejnej zákazky spočívajúcej v plnení rovnakého alebo porovnateľného druhu, je nutné rozumieť aj **súhrn jednotlivých zadaní určitých samostatných plnení, pokiaľ sa tieto zadania týkajú plnenia spolu úzko súvisiacich najmä z hľadiska miestnych, funkčných, časových alebo technologických.**
44. **Časová súvislosť** zadávaných zákaziek znamená najmä rovnaké, prípadne časovo **blízke obdobie realizácie jednotlivých procesných úkonov zo strany kontrolovaného, príkladmo vyhlásenie predmetných postupov** zadávania zákaziek, uzavretie zmlúv, prípadne rovnaká alebo podobná lehota plnenia zákazky.
45. Úrad uvádza, že **Výzva na predkladanie ponúk** súvisiaca s postupom zadávania zákazky č. 1 bola zverejnená na webstránke kontrolovaného **29. 4. 2020** a Výkaz výmer, na základe ktorého bola stanovená predpokladaná hodnota zákazky č. 1 bol vyhotovený k 14. 1. 2020. **Výzva na priame rokovacie konanie** bola zaslaná hospodárskemu subjektu STAVECH, s.r.o. dňa **20. 10. 2020** predpokladaná hodnota zákazky č. 2 bola stanovená k 20. 10. 2020, tzn. je možné konštatovať, že proces začatia verejných obstarávaní bol zrealizovaný v blízkom časovom období, t.j. **v priebehu 6-ich mesiacov kalendárneho roka 2020.** Úrad dodáva, že vyhodnotenie verejného obstarávania č. 1 bolo ukončené k **12. 5. 2020** (dátum zaslania dokladu „Oznámenie o výsledku - vyhodnotenie súťaže pre predmet zákazky „Kanalizácia Veľký Biel 2. etapa - Tlaková kanalizácia - vetva TK5 Školská ulica a vetva TK8 Športová ul.“) a vyhodnotenie verejného obstarávania č. 2 bolo ukončené k **6. 11. 2020** (dátum vyhotovenia dokladu „Vyhodnocovanie ponuky z priameho rokovacieho konania zo 6. 11. 2020). Úrad konštatuje, že aspekt časovej súvislosti je nevyhnutné posudzovať ad hoc a so zreteľom na **časovo blízke obdobie realizácie procesu verejných obstarávaní vyššie identifikovaných zákaziek**, je možné konštatovať, že **medzi uvedenými zákazkami č. 1 až č. 2 existuje časová súvislosť.**
46. K predmetnému úrad poukazuje na rozsudok sp. zn. 62 Af 44/2010 z 12. 1. 2010 Krajského súdu v Brne, týkajúci sa rozdelenia predmetu zákazky na viaceré samostatné zmluvy, v ktorom sa konštatuje, cit.: **„Stejně tak považuje soud za splněnou podmínku časové souvislosti, neboť jednotlivé zakázky byly realizovány během jednoho roku 2007, resp. 2008.“**
47. **Miestna súvislosť** vyjadruje najmä miesto plnenia zákazky, resp. miesto súvisiace s plnením zákazky, t.j. miesto dodania tovaru, poskytovania služieb alebo uskutočnenia stavebných prác

z geografického hľadiska. S miestnou súvislosťou sa nevyhnutne spája aj samotná územná pôsobnosť činnosti kontrolovaného.

48. K predmetnému úrad poukazuje na rozhodovacu prax Rady úradu, a to rozhodnutie č. 3326-9000/2021 z 8. 4. 2021, v rámci ktorého bola posudzovaná otázka nedovoleného rozdelenia zákazky na predmet realizácie verejného osvetlenia, na rôznych objektoch mesta Malacky. Rovnako v rozhodnutí Rady úradu č. 13967-9000/2019 zo 4. 12. 2019 bola konštatovaná miestna súvislosť viacerých zákaziek na nákup chemického posypového materiálu, nakoľko miestna súvislosť bola daná široko definovaným miestom územnej pôsobnosti kontrolovaného pri správe a údržbe diaľnic a rýchlostných ciest, t. j. celé územie Slovenskej republiky, pričom tri zákazky sa vzťahovali na celé územie Slovenskej republiky, jedna na celý samosprávny kraj a dve na konkrétne strediská údržby.
49. Úrad konštatuje, že miestom uskutočnenia stavebných prác, a teda **miestom plnenia predmetu** stavebných prác obidvoch zákaziek je katastrálne územie obce Veľký Biel, t.j. ide o **identické miesto plnenia**. So zreteľom na miesto výkonu stavebných prác a na účel zadávania daných zákaziek úrad konštatuje, že **miestna súvislosť** medzi zákazkami č. 1 a č. 2 **je nesporná**.
50. **Vecná a funkčná súvislosť** predmetu posudzovaných zákaziek spočíva v plnení rovnakého alebo podobného charakteru, ktoré je charakteristické pre zadávanie jednej zákazky ako celku, a to prihliadnuc na konkrétne možnosti relevantného trhu, s dôrazom na zachovanie základných princípov zadávania zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní.
51. V tejto súvislosti úrad poukazuje na rozhodnutie rady č. 13872-9000/2017 zo 6. 10. 2017, v ktorom konštatovala, cit.: „*Vecná súvislosť úzko súvisí s funkčnou súvislosťou. V zásade ju možno skonštatovať v prípadoch, keď predmetom posudzovaných zákaziek je **plnenie rovnakého alebo podobného charakteru, ktoré je charakteristické pre zadávanie zákazky ako celku**. Veľmi cenným indikátorom je posúdenie čiastkovej otázky, či na **trhu existujú spoločnosti, ktorých predmet činnosti je totožný s predmetom všetkých zákaziek**. Práve v týchto prípadoch je totiž hospodárne zadávať zákazky niektorým zo súťažných postupov a umožniť všetkým takýmto firmám zúčastniť sa súťaže. Naopak, ak by boli predmetom jednotlivých zákaziek vecne a funkčne nesúvisiace činnosti (napr. stavba prístupovej cesty a dodanie chladničky), v takom prípade by nebolo možné skonštatovať vecnú a funkčnú súvislosť, nakoľko cesta a chladnička sú rozdielne veci plniace rozdielnu funkciu a navyše na trhu bežne nepôsobia firmy, ktoré poskytujú oba vyššie spomenuté predmety zákazky.*“
52. V kontexte vyššie uvedeného je predovšetkým nevyhnutné preskúmať existenciu vecnej (funkčnej) súvislosti medzi jednotlivými posudzovanými zákazkami. Úrad uvádza, že **predmetom zadávaných zákaziek je rovnaký (obdobný) predmet zákazky, a to stavebné práce súvisiace s vybudovaním kanalizácie**. Úrad konštatuje, že komparáciou výkazu výmer pôvodnej zákazky a zákazky s naviac prácami sú predmetom zmlúv druhy stavebných prác týkajúce sa rovnakého stavebného objektu, resp. obdobné stavebné práce nevyhnutné pre dokončenie vybudovania kanalizácie a **smerujúce k jedinému cieľu, a to k dokončeniu jej realizácie**, tzn. ich predmet je **rovnakej alebo obdobnej povahy**, charakteristický pre zadávanie jednej zákazky ako celku. Úrad súčasne konštatuje, že v konaní nebola preukázaná taká odlišná technická špecifikácia jednotlivých predmetov zákaziek, ktorá by objektívne znemožňovala obstarat' ich ako celok. K predmetnému úrad ďalej uvádza, že o **funkčnej súvislosti** zákaziek č. 1 a 2 svedčí nielen samotný priebeh ich zadávania,

ale aj to, že zámer a účel obstarávaných stavebných prác bol rovnaký, t.j. dokončenie realizácie kanalizácie, ktorá tvorí jeden funkčný celok. Úrad má súčasne za to, že v rámci relevantného trhu existuje viacero hospodárskych subjektov spôsobilých uskutočniť predmetné stavebné práce obstarávané v rámci zákaziek č. 1 a č. 2 ako celok. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že medzi jednotlivými identifikovanými zákazkami je **možné nesporne konštatovať existenciu vecnej (funkčnej) súvislosti**.

53. Nakoľko **medzi vyššie identifikovanými zákazkami s nízkou hodnotou nesporne existuje vzájomný súvis** je potrebné na ne nazerať a hodnotiť ich komplexne a vo vzájomnej súvislosti, a teda úrad berúc do úvahy **časovú, miestnu a vecnú (funkčnú) súvislosť** skúmal, **či ich zadávanie samostatnými postupmi viedlo k obchádzaniu postupov verejného obstarávania**.
54. V zmysle ustanovenia § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní je zakázané rozdeliť predmet zákazky s cieľom, aby sa neaplikoval zákon o verejnom obstarávaní, resp. pravidlá a postupy ním ustanovené, predchádza nežiaducemu účelovému rozdeleniu predmetu zákazky vedúcemu ku konaniu verejného obstarávateľa, ktoré nie je v súlade s pravidlami a postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní v podobe uplatnenia postupov, ktoré sú menej prísne v povinnostiach verejného obstarávateľa a uchádzača. Rozdelenie zákazky v zmysle dikcie ustanovenia § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní upravuje situáciu, keď zadávateľ verejného obstarávania rozdelí rovnaké či obdobné plnenie predmetu zákazky do viacerých zákaziek a pre každú z nich realizuje samostatné verejné obstarávanie, pričom ide o také predmety plnenia zákaziek, ktoré z hľadiska časového, miestneho, funkčného, vecného, technických špecifikácií, typu zmluvy a pod. spolu súvisia a súčasne zadanie v rámci jedného verejného obstarávania by malo **za následok nevyhnutné použitie prísnejšieho postupu** v zmysle zákona o verejnom obstarávaní vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky. Z viacerých metodických usmernení úradu, napr. metodické usmernenie úradu č. 2628-5000/2017 zo 7. 2. 2017, č. 15723-5000/2019 zo 17. 1. 2020, č. 14235-5000/2019 z 18. 10. 2019 vyplýva záver ohľadom nedovoleného rozdelenia zákazky v situácii, keď verejný obstarávateľ rozdelí rovnaké, resp. obdobné plnenie predmetu zákazky do viacerých zákaziek a pre každú z nich uskutoční samostatné verejné obstarávanie a zároveň ich zadanie v rámci jedného verejného obstarávania by malo za následok použitie prísnejšieho postupu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.
55. Úrad poukazuje, že kontrolovaný primárne uvádza dôvod pre postup zadávania zákazky č. 2 s nízkou hodnotou priamym rokovacím konaním spočívajúci v okolnostiach, ktoré nemohol predvídať a ktoré nezavinil, konkrétne potrebou navýšenia dĺžky prípojok k obytným domom a zmenou trasovania hlavnej vetvy, ktorá namiesto zelene zasahovala do telesa komunikácie po celej dĺžke trasovania, čím bolo potrebné vykonať posun vedenia a osadenie obrubníkov.
56. V liste „Odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácie“ z 3. 9. 2021 kontrolovaný uvádza k dôvodom obstarávania **naviac prác** nasledovné, cit.: *„V rámci pôvodnej zákazky neboli zadané všetky stavebné práce, pretože ich nebolo možné predvídať a verejný obstarávateľ ich nezavinil. Potreba vznikla až pri realizácii stavených prác. Počas realizácie bolo zistené, že je potrebné navýšiť dĺžku prípojok k obytným domom a trasovanie hlavnej vetvy, ktorá namiesto zelene zasahovala do telesa komunikácie po celej dĺžke trasovania, čím bolo potrebné vykonať posun vedenia a osadenie obrubníkov. K podrobnému odôvodneniu predkladáme v prílohe žiadosť o stanovisko Okresného úradu Senec a stanovisko Okresného úradu Senec.*

*Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, že práce boli rozpracované zhotoviteľom STAVECH s.r.o. a nebolo možné uzatvoriť dodatok k Zmluve o dielo z dôvodu prekročenia finančného limitu podľa § 5 ods. 3 písm. c) zákona, ani nebolo možné v danej situácii vykonať zákazku podľa § 112 zákona, ani podľa § 117 zákona, pretože by to spôsobilo obci značné technické problémy s poukazom, napr. na záručnú lehotu vykonaného diela, kvalitu vykonaného diela, lehotu vykonania diela a pod. V neposlednej miere má obec za to, že zadáním zákazky pôvodnému zhotoviteľovi stavby dodržiava princíp hospodárnosti vynaložených finančných prostriedkov. Podľa § 115 ods. 1 písm. d) bod 4 zákona verejný obstarávateľ vyzve na rokovanie jedného vybraného záujemcu, s ktorým rokuje o podmienkach zmluvy, ak ide o nové stavebné práce spočívajúce v opakovaní rovnakých, alebo porovnateľných stavebných prác realizovaných pôvodným dodávateľom za predpokladu, že sa zadáva do troch rokov od uzavretia pôvodnej zmluvy. Verejný obstarávateľ vyzval na rokovacie konanie hospodársky subjekt STAVECH, s.r.o., ktorý realizoval pôvodnú zákazku a bolo potrebné vykonať nové porovnateľné a opakované stavebné práce. Je nespochybniteľné, že navyše stavebné práce sú opakované, resp. porovnateľné zrealizované pôvodným zhotoviteľom.“*

57. Kontrolovaný predložil doklad „Kanalizácia obce Veľký Biel – 2. etapa, tlaková kanalizácia – Stanovisko projektanta k posunu trasy vetvy TK8“ z 2. 12. 2020, v ktorom sa uvádza, že projektant obdržal fotokópiu strany stavebného denníka z 19. 10. 2020, kde je uvedený záznam o vytýčení a sondovania existujúcich podzemných inžinierskych sietí, pričom v pôvodne navrhutej trase vetvy TK8 sa v súbehu nachádza v nedovolenej vzdialenosti trasa potrubia STL plynovodu a tiež telekomunikačné káble. Na kontrolnom dni stavby 20. 10. 2020 sa dohodlo posunutie trasy vetvy TK 8 tak, aby boli splnené podmienky vzájomných vzdialeností v súbehu s plynovodom a telekomunikačnými káblami, pričom uvedený posun si vyžaduje rezanie okrajových častí asphaltovanej vozovky. Kontrolovaný tiež predložil doklad „Stanovisko“ z 8. 12. 2020 od Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, v ktorom je uvedené, cit.: „Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy súhlasí po oboznámení sa so stanoviskom projektanta s presunom trasy vetvy TK8, kde predmetná zmena sa týka zmeny trasy na tom istom pozemku.“
58. Vzhľadom na skutočnosť, že úrad nemal preukázané dôvody, na základe ktorých **neboli všetky potrebné stavebné práce** týkajúce sa realizácie diela Kanalizácia Veľký Biel 2 etapa - tlaková kanalizácia - vetva TK5 Školská ulica a vetva TK8 Športová ulica zahrnuté v pôvodnom Výkaze výmer, požiadal kontrolovaného o vyjadrenie, **z akých dôvodov nebolo možné vykonať sondovanie existujúcich inžinierskych sietí vo fáze prípravy verejného obstarávania**, na základe ktorého bolo zmenené trasovanie vetvy TK8 kanalizácie a ktoré bolo uskutočnené 19. 10. 2020, t.j. v deň prebratia staveniska. K predmetnému kontrolovaný v liste „Predloženie/doplnenie dokladov k rozhodnutiu o prerušení konania č. 8582-6000/2021-OD/5 zo dňa 27. 10. 2021“ z 10. 11. 2021 uviedol nasledovné, cit.: **„Verejný obstarávateľ disponuje s minimálnymi finančnými zdrojmi, a preto bolo zmenené trasovanie vetvy TK8 kanalizácie uskutočnené až 19. 10. 2020, t.j. v deň prebratia staveniska, resp. tieto práce vykonal až úspešný uchádzač, resp. zhotoviteľ stavby, a to z dôvodu nedostatku finančných zdrojov obce Veľký Biel.“** Súčasne úrad požiadal kontrolovaného o predloženie geodetických podkladov, ktoré boli poskytnuté projektantovi zo strany kontrolovaného pre vypracovanie projektovej dokumentácie za účelom overenia, či kontrolovaný poskytol aktuálne polohopisné a výškopisné zameranie obce so zákresom trás rozvodov inžinierskych sietí, t.j. postupoval v čase prípravy zadávania prvej zákazky riadne, s dostatočnou odbornou starostlivosťou a súťažné podklady, ktorých súčasťou je aj projektová

dokumentácia boli vypracované s dostatočnými a aktuálnymi informáciami k zadávaniu zákazky č. 1. Úrad poukazuje, že v zmysle projektovej dokumentácie kontrolovaný poskytol projektantovi geodetické podklady „polohopisné a výškopisné zameranie obce so zákresom trás rozvodov inžinierskych sietí: kanalizácia vodovodnej siete, plynofikácie, diaľkového kábla a vzdušných vedení NN a obecného rozhlasu“. Kontrolovaný k predmetnému uviedol nasledovné, cit.: „*Vzhl'adom na uvedenú skutočnosť, že vetva TK8 bola plánovaná v trávnom poraste verejný obstarávateľ vzhl'adom na nedostatok finančných prostriedkov a s poukazom na hospodárne vynakladanie finančných prostriedkov geodetické práce nevykonával, ale ponechal ich na úspešného uchádzača.*“ a úradu nepredložil uvedené geodetické podklady, predložil iba stavebné povolenie Okresného úradu v Senci z **13. 10. 1999**.

59. V tejto súvislosti úrad poukazuje, že kontrolovaný je zodpovedný za riadne a dostatočným spôsobom vypracované súťažné podklady. Úrad má za to, že navýšenie prípojok a zmena trasovania vetvy nie je spôsobená **nepredvídateľnosťou** okolností a nenastala nezávisle od vôle kontrolovaného, pričom pri primerane **dôkladnej príprave zadávania zákazky č. 1 stavebné práce obstarávané v rámci zákazky č. 2 bolo možné predvídať a predpokladať kontrolovaným** so zreteľom na dostupné prostriedky, povahu a charakteristické znaky daného projektu a osvedčené postupy v danej oblasti stavebných prác, t.j. neexistovala nemožnosť vykonania aktuálneho polohopisného a výškopisné zameranie obce so zákresom trás rozvodov inžinierskych sietí. Úrad má za to, že bolo možné vykonať sondovanie existujúcich inžinierskych sietí vo fáze prípravy verejného obstarávania č. 1, čím by kontrolovaný predišiel vzniknutej situácii, ktorú nereflektoval pôvodný výkaz výmer a ktorá si následne vyžiadala ďalšie stavebné práce spojené s realizáciou kanalizácie. Ako vyplýva z vyjadrenia kontrolovaného, z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov neskúmal skutočný stav inžinierskych sietí a o potrebe vykonania riadneho vytýčenia inžinierskych sietí tak kontrolovaný mohol mať vedomosť v čase prípravy verejného obstarávania č. 1. Vzhl'adom na zistenie potreby zmeny trasy v deň prebratia stanoviska v zmysle záznamov predloženého stavebného denníka okolnosť zmeny trasovania vetvy TK8 nevznikla počas realizácie prác, ale existovala už v čase prípravy verejného obstarávania č. 1, avšak kontrolovaný z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov poskytol záujemcom nedostatočné súťažné podklady, nereflektujúce skutočný stav inžinierskych sietí, čím následne vznikli ďalšie náklady na realizáciu diela. Úrad rovnako poukazuje, že kontrolovaný nepreukázal nepredvídateľnosť okolnosti navýšenia počtu prípojok.
60. V kontexte uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný bol v danom prípade **povinný vynaložiť náležitú odbornú starostlivosť pri príprave a realizácii procesu verejného obstarávania v prípade prvej zákazky, a teda vynaložiť maximálne úsilie, aby projektová dokumentácia reflektovala skutočný stav inžinierskych sietí, pričom ako vyplýva z vyjadrení kontrolovaného, objektívne bolo možné pripraviť riadnu dokumentáciu a vyhlásiť verejné obstarávanie nevyžadujúce si následnú aplikáciu iných postupov.** Úrad má za to, že kontrolovaný mohol a mal mať vedomosť o vyššie identifikovaných pleniach, ktoré bolo nevyhnutné pre jeho potreby obstaráť následne v rámci zákazky č. 2. Z predloženej dokumentácie tak nevyplýva objektívna existencia rizika nepredvídateľnosti potrieb kontrolovaného v čase zadávania zákaziek. Vychádzajúc z dokumentácie predloženej k jednotlivým zákazkám kontrolovaný nepreukázal také objektívne okolnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že zadávanie 2 samostatných zákaziek v nízkej hodnote v priebehu kalendárneho roka 2020 bolo dôsledkom skutočností, ktoré boli nepredvídateľné. Úrad má za to, že kontrolovaný bol povinný riadne vyhodnotiť svoje potreby v súvislosti

s obstarávaným plnením – kanalizácie obce, ktoré si v konečnom dôsledku vyžiadali realizáciu ďalšieho postupu verejného obstarávania, pričom v nadväznosti na konanie kontrolovaného úrad vyhodnotil, že ne zvolil príslušný postup na ich obstaranie v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

61. Úrad má za to, že plnenie rovnakého alebo obdobného druhu uskutočňované pre toho istého verejného obstarávateľa v časovo blízkom období a za tých istých podmienok z hľadiska charakteru plnenia, je potrebné obstarávať ako jednu zákazku podľa zákona o verejnom obstarávaní. S ohľadom na vyššie uvedené a ustanovený limit v § 5 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní s prihliadnutím na predpokladané hodnoty jednotlivých samostatných zákaziek **v nadväznosti na časovú, miestnu a vecnú (funkčnú) súvislosť obstarávaných stavebných prác** úrad konštatuje, že kontrolovaný mal postupovať na základe zákonom stanovených pravidiel určených pre zadávanie podlimitných zákaziek, a teda nemal zvoliť samostatné postupy, a to postup zákazky s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní a priame rokovacie konanie podľa § 115 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že predpokladaná hodnota zákazky by v súhrnnej hodnote predstavovala **232 521,65 EUR bez DPH**, t.j. bola by v hodnote **presahujúcej finančný limit pre zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou podľa § 5 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**.
62. Zároveň je nevyhnutné zdôrazniť, že predpokladaná hodnota zákazky determinuje zadávací postup rezultujúci v odlišných pravidlách a povinnostiach kontrolovaného súvisiacich najmä so zverejnením zákazky, v dôsledku čoho má zvolený postup vplyv na výsledný okruh potenciálnych záujemcov, resp. uchádzačov majúcich záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že použitím postupu pri zadávaní zákazky zodpovedajúcemu nižšiemu finančnému limitu sa tak znižujú nároky na publicitu verejného obstarávania, čím sa konzekventne zužuje aj okruh potenciálnych záujemcov informovaných o zadávaní konkrétnej zákazky, nakoľko postup zadávania zákaziek v limite podľa § 5 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nie je identický s postupmi zadávania podlimitných zákaziek, pre ktoré zákon o verejnom obstarávaní určuje odlišné pravidlá a postupy. Zadávanie podlimitnej zákazky, na rozdiel od zadávania zákazky s nízkou hodnotou, podlieha povinnosti zverejnenia Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania, pričom nezverejnenie výzvy má priamy následok na obmedzenie okruhu potencionálnych uchádzačov, ktorí sa mohli zúčastniť predmetného verejného obstarávania. Vzhľadom na skutočnosť, že zákazka č. 2 bola realizovaná postupom, v rámci ktorého kontrolovaný priamo zadal zákazku, riadna otvorená hospodárska súťaž umožňujúca predloženie ponuky hospodárskym subjektom spôsobilým kvalifikovane realizovať plnenie predmetu zákazky nebola uskutočnená. Úrad konštatuje, že v dôsledku použitia postupu zadávania zákazky č. 1 v režime „zákazky s nízkou hodnotou“ a zákazky č. 2 v režime priameho rokovacieho konania podľa § 115 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný de facto potenciálnym spôsobilým uchádzačom na realizovanie požadovaných stavebných prác neumožnil účasť v predmetnom verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že nie je vylúčené, že v prípade realizácie postupu zadávania podlimitnej zákazky by sa mohli predmetného verejného obstarávania zúčastniť aj iné hospodárske subjekty a celková cena by mohla byť eventuálne nižšia ako cena v súčte za obidve zmluvy.
63. Úrad konštatuje, že kontrolovaný svojím konaním už v počiatočnom štádiu procesu prípravy verejného obstarávania nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní vzhľadom na to, že zvolil postup zadávania zákazky s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona o verejnom

obstarávaní a priameho rokovacieho konania podľa § 115 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a teda zvolil postupy, pre ktoré zákon o verejnom obstarávaní ustanovuje menej prísne pravidlá a povinnosti pre kontrolovaného, ako aj pre uchádzačov. Súčasne miera preskúmateľnosti úkonov kontrolovaného by bola nepochybne vyššia pri postupe zadávania podlimitnej zákazky v porovnaní s kontrolovaným zvolenými postupmi zadávania zákaziek. Úrad súčasne konštatuje, že rozdelením zákazky na samostatné zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek bola znemožnená otvorená hospodárska súťaž, a teda narušená efektívna hospodárska súťaž.

64. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný **mal** v závislosti od súhrnnej hodnoty všetkých vyššie uvedených zákaziek bez DPH **postupovať na základe zákonom stanovených pravidiel určených pre zadávanie podlimitných zákaziek**, nakoľko uvedená súhrnná hodnota zákaziek bez DPH zodpovedá finančnému limitu zodpovedajúcemu pre podlimitnú zákazku stanovenému podľa § 5 ods. 3 písm. c), a teda nesprávne aplikoval dva samostatné postupy pre zadávanie zákaziek a **postupoval tak v rozpore s § 10 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní.
65. So zreteľom na všetky skutočnosti a konzekventnom posúdení všetkých vzájomných súvislostí vyššie identifikovaných 2 zákaziek ako celku úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, keď na obstaranie zákazky č. 1 použil menej prísny a transparentný postup podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní a zákazky č. 2 postup priameho rokovacieho konania podľa § 115 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a **súčasne aj v rozpore s § 6 ods. 16** zákona o verejnom obstarávaní, keď zákazku na uskutočnenie stavebných prác **rozdělil** a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek podľa § 5 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a vyhol sa tak použitiu postupu pre zadávanie podlimitnej zákazky.
66. Úrad má za to, že uvedené konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko kontrolovaný nepoužil postup v zmysle pravidiel a postupov upravených zákonom o verejnom obstarávaní, pričom v prípade nerozdelenia predmetnej zákazky a použitia postupu zadávania podlimitných zákaziek na jej obstaranie by sa mohli zúčastniť verejného obstarávania aj iné kvalifikované hospodárske subjekty, a to s prihliadnutím najmä na povinnosť zverejniť Výzvu na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania a súčasne aj na ďalšie procesné úkony vyplývajúce z postupu zadávania podlimitných zákaziek, napríklad uplatnenie inštitútu vysvetľovania informácií potrebných na vypracovanie ponuky a uplatnenie revízných postupov zo strany uchádzačov.

### **Zistená skutočnosť č. 2**

67. Kontrolovaný uzatvoril k Zmluve o dielo č. 13/2020 z 22. 5. 2020 (ďalej len „Zmluva“) **Dodatok č. 1** k Zmluve o dielo č. 13/2020 z 25. 9. 2020 (ďalej len „Dodatok“).
68. V bode 1. „Predmet dodatku“ je uvedené, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli na uzatvorení Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo vo veci predĺženia termínu ukončenia stavebných prác (...) Čl. 2. Termíny plnenia, Odsek 2.1., pododsek 2.1.2. sa mení nasledovne: Ukončenie stavebných prác: do konca **11/2020**:“



69. V Čl. 2. „Termíny plnenia“, odsek 2.1. Zmluvy je uvedené, cit.: „Termíny plnenia predmetu zmluvy podľa čl. 1 budú:  
2.1.1. Začatie stavebných prác: do 5 prac. dní od prevzatia staveniska,  
2.1.2. Ukončenie stavebných prác: do **10/2020**.“
70. Úrad uvádza, že kontrolovaný uzavrel Dodatok, predmetom ktorého je predĺženie lehoty na uskutočnenie stavebných prác o jeden mesiac. Vychádzajúc z predloženého dokladu „Zápis o odovzdaní a prevzatí stavebného objektu“ z 25. 11. 2020 vyplýva, že stavebné práce uskutočnené v zmysle Zmluvy v znení Dodatku boli ukončené **25. 11. 2020**.
71. Ako vyplýva z obsahu dodatku, **nie je zrejmé konkrétne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého kontrolovaný uzatvoril predmetný dodatok, ako ani zdôvodnenie zmeny zmluvy, t.j. uzavretia predmetného dodatku.**
72. Úrad listom č. 8582-6000/2021-OD/2 „Žiadosť o poskytnutie informácie“ z 9. 8. 2021 požiadal kontrolovaného o uvedenie dôvodov uzavretia predmetného dodatku a **ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého bola uskutočnená zmena pôvodnej zmluvy o dielo.**
73. V liste „Odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácie“ z 3. 9. 2021 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Dodatkom č. 1 k Zmluve o dielo č. 13/2020 zo dňa 22. 5. 2020 bola predĺžená lehota na ukončenie stavebných prác z dôvodu pandemickej situácie na Slovensku. Zmena zmluvy bola vykonaná podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona, potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy.*“
74. Úrad poukazuje na skutočnosť, že zmluva uzavretá ako výsledok verejného obstarávania sa môže meniť len v prípadoch *expressis verbis* ustanovených v zákone o verejnom obstarávaní, pričom ustanovenia § 18 zákona o verejnom obstarávaní upravujú také situácie, kedy je možné vykonať zmeny zmluvy a uzatvoriť dodatky v súvislosti s nimi bez potreby uskutočnenia nového postupu verejného obstarávania.
75. Vychádzajúc z ustanovenia § 18 ods. 1 písm. c) v spojení s § 18 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým kontrolovaný odôvodňuje oprávnenosť zmeny Zmluvy v znení Dodatku č. 1, vykonať zmeny zmluvy v súlade s daným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní je možné iba striktno v prípade kumulatívneho splnenia zákonných podmienok, a to **po prvé, potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať, po druhé, zmenou sa nemení charakter zmluvy a po tretie, hodnota všetkých zmien nesmie presiahnuť 50% hodnoty pôvodnej zmluvy.**
76. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje na skutočnosť, že potreba zmeny zmluvy musí vyplývať z okolností, ktoré nastali až po uzavretí zmluvy, nie počas prípravy a vykonávania postupu verejného obstarávania, pretože ak by vznikli ešte v čase prípravy a priebehu verejného obstarávania, kontrolovaný by mal k dispozícii iné možnosti riešenia vzniknutej situácie a nemohlo by ísť o nepredvídateľné okolnosti vyžadujúce si zmenu zmluvy. **Nepredvídateľnosť okolností spočíva v tom, že vzniknuté okolnosti nastanú nezávisle od vôle verejného obstarávateľa a súčasne ich nebolo možné predvídať napriek primerane dôkladnej príprave pôvodného zadania zákazky verejným obstarávateľom so zreteľom na dostupné prostriedky, povahu a charakteristické znaky konkrétneho projektu, osvedčené**

postupy v danej oblasti a potrebu zabezpečiť zodpovedajúci súlad medzi prostriedkami vynaloženými pri príprave zadávania zákazky a jej predpokladanou hodnotou, pričom vynaloženie náležitej starostlivosti musí zodpovedať povinnostiam riadneho a zodpovedného verejného obstarávateľa konajúceho s dostatočnou a dôkladnou starostlivosťou a pozornosťou pri zadávaní zákazky.

77. Úrad poukazuje, že predĺženie lehoty v danom prípade nevykazuje znaky zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z priebehu realizácie prác, ako ani z predložených dokladov nevyplýva, že by si pandemická situácia vyžiadala predĺženie lehoty. **Dodatok č. 1** bol uzavretý dňa 25. 9. 2020, t.j. v čase, keď nebolo prebraté stavenisko zhotoviteľom, pričom z predložených dokladov nie je zrejmé, na základe akých skutočností bolo potrebné predĺžiť lehotu pred začatím stavebných prác, ako ani dôvody uzavretia predmetného dodatku. Ak by úrad akceptoval ako dôvod pandemickú situáciu bez preukázania vplyvu na realizáciu diela ad hoc v konkrétnych prípadoch, pripustil by možnosť predlžovania lehôt realizácie diela nekontrolovateľne iba s uvedením všeobecného dôvodu vzniku pandemickej situácie na Slovensku bez ohľadu na skutočné dôvody, ktoré viedli k zmene zmluvy.
78. Úrad poukazuje, že kontrolovaný následne v liste „Predloženie/doplnenie dokladov k rozhodnutiu o prerušení konania č. 8582-6000/2021-OD/5 zo dňa 27. 10. 2021“ z 10. 11. 2021 uviedol, cit. „*Potreba predĺženia lehoty realizácie diela konkrétne o mesiac **bola z dôvodu získania vyjadrenia dotknutých organizácii k zmene trasovania vetvy predmetnej kanalizácie, pričom sme predpokladali, že do mesiaca získame potrebné dokumenty.***“ Súčasne kontrolovaný predložil doklad Stanovisko č. 00-SC-OSZP-2020/05552767z/Ke-546 z 8. 12. 2020 Okresného úradu Senec, v ktorom sa odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy vyjadril, že súhlasí s posunom trasy vetvy TK8.“, t.j. Okresný úrad poskytol vyjadrenie až po zmluvne dohodnutej lehote na uskutočnenia stavebných prác, ako aj po lehote predĺženej v zmysle Dodatku č. 1. **Na základe uvedeného nie je zrejmé, aký bol skutočný dôvod predĺženia lehoty na uskutočnenie stavebných prác, pričom z dokladov predložených kontrolovaným nevyplývajú dôvody uvedené kontrolovaným vo vyjadreniach v rámci konania súvisiace s potrebou predĺženia lehoty na realizáciu diela.**
79. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v čase uzavretia dodatku musí mať jasný, jednoznačný a preukázateľný dôvod zmeny pôvodnej zmluvy, ktorú zamýšľal uskutočniť v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zdôrazňuje, že je v rozpore so zásadami transparentného konania uskutočniť zmeny pôvodnej zmluvy, uzavrieť dodatok a až následne „hľadať“ vhodný dôvod, ktorý by mohol zdôvodniť uskutočnenú zmenu.
80. Vzhľadom na to, že oprávnenosť uskutočnenej zmeny pôvodnej Zmluvy z dôvodov deklarovaných kontrolovaným, ako je z vyššie uvedeného zrejmé, nebola preukázaná, úrad pre úplnosť súčasne posudzoval, či bol prípadne naplnený dôvod uzavretia predmetného dodatku podľa § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.
81. Úrad uvádza, že za neprípustnú podstatnú zmenu pôvodnej zmluvy je možné kvalifikovať doplnenie podmienok alebo ich zmenu podstatným spôsobom, pričom dôvod neprípustenia takýchto zmien podľa § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní spočíva v obmedzení dohôd zmluvných strán na zmene prvkov a zásadných zmluvných podmienok pôvodnej

zmluvy, ktoré by mohli ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, ak by boli súčasťou postupu verejného obstarávania, ktorého výsledkom bolo uzavretie pôvodnej zmluvy.

82. Úrad má za to, že predĺženie lehoty realizácie diela by mohlo mať vplyv na rozhodnutie hospodárskych subjektov zúčastniť sa postupu verejného obstarávania a kontrolovaným uskutočnená zmena mohla prípadne viesť k rozšíreniu možností uchádzačov nedisponujúcich kapacitami v súvisi so stanoveným termínom ukončenia stavebných prác pri pôvodnom postupe verejného obstarávania alebo k akceptácii aj inej ponuky, ako pôvodne prijatej ponuky s ohľadom aj na to, že predĺženie lehoty môže mať vplyv na nacenenie stavebných prác a s ohľadom na skutočnosť, že v predmetnom verejnom obstarávaní boli oslovené viaceré hospodársky subjekty, ako aj zverejnená výzva na predkladanie ponúk na webstránke kontrolovaného.
83. Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaným uskutočnenou zmenou v termíne ukončenia stavebných prác sa podstatným spôsobom zmenila zmluvná podmienka týkajúca sa termínu plnenia predmetu Zmluvy a je možné predmetnú zmenu považovať za **podstatnú zmenu pôvodnej Zmluvy**.
84. Účelom princípu transparentnosti je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo **svojvôle na strane verejného obstarávateľa**, a to nielen vo fáze prípravy, resp. realizácie verejného obstarávania, ale aj **následne v procese plnenia zmluvy, ktorá je výsledkom postupu verejného obstarávania**.
85. Úrad konštatuje, že okolnosti vedúce k zmene pôvodnej Zmluvy nie sú dostatočne preukázané, a tak riadne preskúmateľné zo strany úradu. Vzhľadom na to, že kontrolovaný neurčil režim zmeny zmluvy, t.j. ktoré konkrétne ustanovenie § 18 zákona o verejnom obstarávaní aplikoval pre uzavretie Dodatku č. 1 a nešpecifikoval okolnosť, ktorá vyvolala zmenu pôvodnej Zmluvy, kontrolovaný nekonal transparentne tak, aby bolo riadne preskúmateľné jeho konanie, a to aj za tým účelom, aby bolo možné vyhodnotiť zmenu pôvodnej Zmluvy ako oprávnenú zmenu Zmluvy.
86. Uskutočnené zmeny zmluvy nesmú narúšať hospodársku súťaž bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov. Uplatňovaním princípu **nediskriminácie hospodárskych subjektov** je zabezpečená realizácia skutočnej a čestnej hospodárskej súťaže medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania a vyplýva z neho najmä požiadavka, aby mal každý potenciálny uchádzač možnosť zúčastniť sa procesu verejného obstarávania bez bezdôvodného obmedzovania možnosti účasti vo verejnom obstarávaní, ktoré by bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. **Princíp rovnakého zaobchádzania** so všetkými uchádzačmi alebo záujemcami spočíva v tom, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ pristupujú principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom alebo záujemcom, pričom nemôžu žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným uchádzačom alebo záujemcom v rovnakom postavení.
87. Úrad konštatuje, že zmena zmluvy nesmie predstavovať taký zásah do pôvodne upravených zmluvných podmienok pôvodne realizovaného verejného obstarávania, ktorý by mal vplyv na rozhodovanie hospodárskych subjektov ohľadne účasti vo verejnom obstarávaní alebo by mohol mať vplyv na výslednú cenu, ak nie je preukázaná jej oprávnenosť v kontexte

skutkových podstát upravených v ustanovení § 18 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v danom prípade zvýhodnil úspešného uchádzača STAVECH, s.r.o., s ktorým bola uzatvorená pôvodná Zmluva a následne Dodatok č. 1 k predmetnej zmluve, nakoľko nie je absolútne vylúčené, že by za predpokladu zmenenej zmluvnej podmienky týkajúcej sa termínu ukončenia stavebných prác nemusela byť úspešná ponuka uchádzača STAVECH, s.r.o..

88. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 117 ods. 1 v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípmi **transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov** v spojení s § 18 zákona o verejnom obstarávaní, keď uzavrel Dodatok č. 1, ktorým zmenil Zmluvu počas jej platnosti, avšak nepreukázal okolnosti, ani oprávnenosť takto vykonanej zmeny spočívajúcej v predĺžení termínu ukončenia stavebných prác z 10/2020 do 11/2020, pričom uvedené konanie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania** z dôvodu, že Dodatok k pôvodnej Zmluve bol uzavretý bez splnenia zákonom ustanovených podmienok.

### **Zistená skutočnosť č. 3:**

89. V zmysle obsahu „Výzvy na predkladanie ponúk“ z 29. 4. 2020, ktorá bola zverejnená na webstránke kontrolovaného dňa 29. 4. 2020 v súvislosti so zadávaním zákazky č. 1 postupom podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní, lehota na predkladanie cenových ponúk bola kontrolovaným určená do **11. 5. 2020 do 15:00 hod.**
90. Ako výsledok zadávania zákazky č 1 kontrolovaný uzatvoril s úspešným uchádzačom STAVECH, s.r.o. **Zmluvu o dielo č. 13/2020 z 22. 5. 2020.**
91. V zmysle čl. 1 „Predmet zmluvy“ bod 1.1.1. písm. c) Zmluvy o dielo č. 13/2020 Podkladom pre uzavretie zmluvy je **ponuka zhotoviteľa z 11. 5. 2020**, pričom obsah dokladov ponuky uchádzača tvorí prílohu predmetnej zmluvy. Doklady v rámci predloženej ponuky sú datované k 8. 5. 2021.
92. Súčasne úrad uvádza, že v „Zázname z predloženia ponúk“ z 12. 5. 2020 (ďalej len „záznam“) vyhotoveného kontrolovaným je uvedený dátum doručenia ponuky uchádzača STAVECH, s.r.o. dňa **11. 5. 2020 o 8:17 hod**, rovnako ako aj v „Zápisnici z vyhodnotenia ponúk“ z 12. 5. 2020.
93. Preskúmaním predloženej dokumentácie viažucej sa k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil, že **kontrolovaný nepredložil doklad preukazujúci doručenie ponuky** uchádzača STAVECH, s.r.o. k deklarovánemu dátumu v zázname. Úrad poznamenáva, že všetky ostatné ponuky boli kontrolovanému doručené emailom, pričom kontrolovaný predložil emaily, z ktorých je zrejmé predloženie ponuky k deklaroványm dátumom v zázname. Súčasne úrad uvádza, že napr. ponuka uchádzača SR bola kontrolovanému doručená dňa 11. 5. 2020 o 22:58 hod., t.j. po lehote určenej kontrolovaným a kontrolovaný predmetnú ponuku nevyhodnocoval.
94. Napriek tomu, že bol kontrolovaný vyzvaný rozhodnutím o prerušení konania č. 8582-6000/2021-OD/3 z 27. 10. 2021 na predloženie dokladu preukazujúceho doručenie

ponuky uchádzača STAVECH, s.r.o. k uvedenému dátumu v zázname, kontrolovaný **nepredložil žiaden doklad** preukazujúci doručenie ponuky kontrolovanému. Kontrolovaný v liste „Predloženie/doplnenie dokladov k rozhodnutiu o prerušení konania č. 8582-6000/2021-OD/5 zo dňa 27. 10. 2021“ z 10. 11. 2021 uviedol, cit.: „Pri vypracovaní Záznamu z predloženia ponúk bol omylom uvedený dátum 12. 5. 2020.“ Na základe uvedeného **nemá úrad za preukázané, že ponuka uchádzača STAVECH, s.r.o. bola kontrolovanému doručená riadne v kontrolovaným určenej lehote na predkladanie ponúk.**

95. Úrad uvádza, že uplatňovaním **princípu transparentnosti** je zabezpečený pre každého potenciálneho uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu pre hospodársku súťaž a zabezpečuje kontrolu nestrannosti postupov (prípady C-324/98 Telaustria, bod 62; C-458/03 ParkingBrixen, bod 49). Účelom princípu transparentnosti je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo svojej podstate zahŕňa požiadavku na predvídateľnosť jednotlivých procesných postupov verejného obstarávateľa v procese verejného obstarávania v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ktorá korešponduje aj s ústavným princípom právnej istoty, a tak vytvára priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, ktorá by mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov, a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 z 12. 5. 2008 skonštatoval, že **k porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.**
96. **Povinnosť kontrolovaného dodržiavať princíp transparentnosti v sebe subsumuje aj to, aby konanie kontrolovaného v procese verejného obstarávania bolo riadne zdokumentované a prehľadné, a to najmä za tým účelom, aby bola zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a teda aby bolo možné v každej fáze riadne preskúmať, či jeho konanie bolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj zo strany kontrolných orgánov.**
97. Úrad konštatuje, že kontrolovaný pri zadávaní zákazky č. 1 **nepostupoval tak, aby bol celý priebeh predmetného verejného obstarávania riadne zdokumentovaný a preskúmateľný zo strany úrad, a to v súvislosti so skutočnosťou vykazujúcou znaky nepreskúmateľnosti a netransparentnosti** spočívajúcou v tom, že nie je preukázané doručenie ponuky uchádzačom STAVECH, s.r.o. k dátumu 11. 5. 2021. V tejto súvislosti nie je možné z dokumentácie zistiť, či uvedený uchádzač skutočne predložil svoju ponuku k uvedenému dátumu, t.j. v kontrolovaným určenej lehote na predkladanie ponúk pre jej následné vyhodnotenie vo vyhodnocovacom procese, pričom uvedené sa týka **uchádzača, ktorý bol kontrolovaným vyhodnotený ako úspešný uchádzač vo verejnom obstarávaní pri zadávaní zákazky č. 1.**
98. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 123/11-136, v zmysle ktorého, cit.: „*pokiaľ sa má postupom verejného obstarávateľa*

*zabezpečiť čestná hospodárska súťaž, nie je prípustné, aby sa umožnilo akékoľvek nepreskúmateľné, či nekontrolovateľné konanie verejného obstarávateľa, ktoré umožní ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. Je samozrejmé, že zákonu sa prieči aj taký postup verejného obstarávateľa, ktorý síce nie je v priamom rozpore s jeho textom, ale porušuje princípy verejného obstarávania.“*

99. Úrad konštatuje, že **netransparentný a neprehľadný postup kontrolovaného nevypovedá o jednotlivých úkonoch kontrolovaného a vnáša pochybnosti do postupu zadávania zákazky, čím sa znemožňuje následný výkon kontroly postupu verejného obstarávania.** Ako je z vyššie opísaného zrejme kontrolovaný pri zadávaní zákazky č. 1 postupom podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní nespĺnil elementárne požiadavky stanovené zákonom o verejnom obstarávaní pre riadny a transparentný proces zadávania zákaziek s nízkou hodnotou.
100. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že kontrolovaný pri zadávaní zákazky č. 1 postupoval v rozpore s **§ 117 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to **princípom transparentnosti** z dôvodu, že riadne nezdokumentoval celý priebeh predmetného verejného obstarávania v súvisi s nepreukázaným doručením ponuky uchádzača STAVECH, s.r.o. v lehote určenej kontrolovaným na predkladanie ponúk v nadväznosti na kontrolovaného úkon vyhodnocovania ponúk, pričom uvedené sa bezprostredne týka uchádzača, ktorý bol kontrolovaným vyhodnotený ako úspešný uchádzač. Úrad konštatuje, že uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv** na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko nie je objektívne možné relevantne preskúmať súlad postupu kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržanie princípov verejného obstarávania.
101. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo, ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad postupuje podľa prvej vety aj vtedy, ak súd po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody právoplatným rozsudkom zruší rozhodnutie úradu vydané v konaní podľa § 169 ods. 1 a vráti vec úradu na ďalšie konanie; ak ide o konanie podľa § 169 ods. 1 písm. d), úrad v rozhodnutí uvedie porušenia tohto zákona len v rozsahu namietaných skutočností. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oznámil úradu, že súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami podľa § 173 ods. 14 v plnom rozsahu, úrad v rozhodnutí uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
102. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
  - stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

103. V záujme zachovania súladného postupu so zákonom o verejnom obstarávaní úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti v súvislosti so zistenou skutočnosťou č. 1 v budúcnosti pri rovnakom, resp. obdobnom predmete zákazky stanovil predpokladanú hodnotu zákazky riadne v súlade s § 6 zákona o verejnom obstarávaní a plnenia rovnakého alebo podobného druhu, ktoré navzájom vecne a miestne súvisia a sú uskutočňované v rovnakom, resp. časovo veľmi blízkom období a za tých istých, resp. obdobných podmienok z hľadiska charakteru plnenia obstarával ako jednu zákazku podľa zákona o verejnom obstarávaní postupom podľa príslušného limitu zákazky. Kontrolovaný nesmie rozdeliť zákazku a znížiť tak predpokladanú hodnotu zákazky pod príslušný finančný limit s cieľom aplikácie menej prísnejšieho postupu zadávania zákazky. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 2 úrad odporúča kontrolovanému, aby zmenil zmluvu počas jej účinnosti iba v zákonom ustanovených prípadoch, riadne identifikoval dôvod zmeny a súčasne riadne zdôvodnil a preukázal oprávnenosť takejto zmeny a ak uskutoční zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, preukázal kumulatívne splnenie všetkých zákonom ustanovených podmienok. V súvislosti so zistenou skutočnosťou č. 3 úrad odporúča kontrolovanému, aby aj pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou postupoval transparentne a preskúmateľným spôsobom zdokumentoval celý priebeh daného verejného obstarávania, a to tak, aby všetky jeho úkony, resp. rozhodnutia v priebehu verejného obstarávania boli preskúmateľné zo strany kontrolných orgánov.
104. Podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške **5% súčtu zmluvných cien**, ak rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky.
105. Podľa § 182 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní pri ukladaní pokuty podľa odsekov 2 a 3 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b).
106. Podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní za zmluvnú cenu sa na účely výpočtu výšky pokuty považuje cena určená v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve za celý predmet zákazky. Ak sa v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve neurčuje cena za celý predmet zákazky, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladané množstvo určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vynásobené jednotkovými cenami za celú dobu trvania zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Zmluvnou cenou na účely výpočtu výšky pokuty podľa odseku 2 písm. b) sa rozumie cena, o ktorú sa zvyšuje zmluvná cena určená v pôvodnej zmluve, v pôvodnej rámcovej dohode alebo v pôvodnej koncesnej zmluve. Ak nemožno určiť zmluvnú cenu týmto spôsobom, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladaná hodnota.
107. Vzhľadom na to, že **vyššie uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní identifikované v zistenej skutočnosti č. 1** tohto rozhodnutia je správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a **kontrolovaný v stanovenej lehote úradu oznámil, že súhlasí v plnom rozsahu so všetkými skutočnosťami** uvedenými vo výzve, **sú naplnené zákonné predpoklady v zmysle § 175 ods. 4 zákona o verejnom**

**obstarávaní na zníženie pokuty o 50 % a úrad súčasne ukladá kontrolovanému pokutu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.**

108. K žiadosti kontrolovaného o zníženie pokuty uvedené vo vyjadrení k výzve a prihliadnutiu v rámci správnej úvahy o uložení pokuty na skutočnosti uvedené kontrolovaný vo vyjadrení k výzve, úrad uvádza, že kontrolovaný sa dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vyplývajúceho zo zistenej skutočnosti č. 1 tohto rozhodnutia, za ktorý je pevne stanovená pokuta vo výške 5 % súčtu zmluvných cien a nie je zákonom o verejnom obstarávaní stanovená výška pokuty v diskrečnej právomoci úradu, a teda úrad nemôže zohľadniť pri ukladaní pokuty okolnosti uvedené kontrolovaným vo vyjadrení k výzve.
109. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Podľa § 175 ods. 4 v nadväznosti na 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

*(elektronický podpis)*

Rozhodnutie sa doručí:

Obec Veľký Biel, Železničná 76, 900 27 Veľký Biel, IČO: 00305146